

Teil I

Allgemeines Völkerrecht

§ 7 Völkerrecht in der innerstaatlichen Rechtsordnung

A. Verhältnisbestimmung als Aufgabe des staatlichen Rechts

Vertiefende Literatur zu A.: *O. Ammann*, Domestic Courts and the Interpretation of International Law: Methods and Reasoning Based on the Swiss Example, 2020; *C. Amrhein-Hofmann*, Monismus und Dualismus in den Völkerrechtslehren, 2003; *G. Arangio-Ruiz*, Dualism Revisited: International Law and Interindividual Law, RivDI 86 (2003), 909; *H. Aust/G. Nolte* (Hg.), The Interpretation of International Law by Domestic Courts: Uniformity, Diversity, Convergence, 2016; *A. Bleckmann*, Das Verhältnis des Völkerrechts zum Landesrecht im Lichte der „Bedingungstheorie“, AVR 18 (1979), 257; *M. Bothe/R. E. Vinuesa* (Hg.), International Law and Municipal Law – Völkerrecht und Landesrecht, 1982; *B. Çalı*, The Authority of International Law: Obedience, Respect, and Rebuttal, 2015; *B. Conforti*, International Law and Domestic Legal Systems, 1993; *C. Economidès*, La position du droit international dans l’ordre juridique interne et l’application des règles du droit international par le juge national, RHDI 49 (1996), 207; *M. Eichberger*, Monism or Dualism?, ERPL 12 (2000), 385; *A. Fischer-Lescano*, Monismus, Dualismus? – Pluralismus: Selbstbestimmung des Weltrechts bei Hans Kelsen und Niklas Luhmann, in: Brunkhorst/Voigt (Hg.), Rechts-Staat: Staat, internationale Gemeinschaft und Völkerrecht bei Hans Kelsen, 2008, 205; *R. Geiger*, Heinrich Triepels Lehre über den Dualismus von Völkerrecht und Landesrecht: ein Rückblick, FS Universität Leipzig 2009, 73; *P. Gragl*, The Pure Theory of Law and Legal Monism, ZÖR 70 (2015), 665; *ders.*, Legal Monism: Law, Philosophy, and Politics, 2018; *T. Groß*, Monism(s) or Dualism(s)? – Germany, ERPL 12 (2000), 585; *Y. Iwasawa*, Domestic Application of International Law: Focusing on Direct Applicability, 2022; *M. Kanetake/A. Nollkaemper* (Hg.), The Rule of Law at the National and International Levels, 2016; *H. Keller*, Rechtsvergleichende Aspekte zur Monismus-Dualismus-Diskussion, SZIER 9 (1999), 225; *H. Kelsen*, Die Einheit von Völkerrecht und staatlichem Recht, ZaöRV 19 (1958), 234; *T. Meggido*, The Domestic Standing of International Law: A Non-State Account, ColJTL 57 (2019), 494; *A. Nollkaemper* u. a. (Hg.), International Law in Domestic Courts: A Casebook, 2019; *F. M. Palombino*, Compliance with International Judgments: Between Supremacy of International Law and National Fundamental Principles, ZaöRV 75 (2015), 503; *K. J. Partsch*, Die Anwendung des Völkerrechts im innerstaatlichen Recht, BDGVR 6 (1964), 13; *R. Pfeiffer*, Das Verhältnis von Völkerrecht und Landesrecht, 2009; *J. Polakiewicz*, International Law and Domestic (Municipal) Law, Law and Decisions of International Organizations and Courts, MPEPIL (3/2011); *P. Rossi*, Using International Law for Construing Domestic Law: A Study of Consistent Interpretation, AVR 58 (2020), 279; *I. Seidl-Hohenveldern*, Transformation or Adoption of International Law into Municipal Law, ICLQ 12 (1963), 88; *J. M. Sérvulo Correia*, Monisme(s) ou dualisme(s): conclusions generales, ERPL 12 (2000), 831; *D. Thürer*, Völkerrecht und Landesrecht, SZIER 9 (1999), 217; *C. Tobler*, Hinkendes Völkerrecht? Zur Wirkung von völkerrechtlichen Bestimmungen in den nationalen Rechtsordnungen, SZIER 15 (2005), 499; *H. Triepel*, Völkerrecht und Landesrecht, 1899; *R. Uruena*, Law-Making Through Comparative International Law? Rethinking the Role of Domestic Law in the International Legal System, in: Liivoja (Hg.), International Law-Making, 2014, 149; *P.-H. Verdier*, International Law in National Legal Systems: An Empirical Investigation, AJIL 109 (2015), 514; *A. Verdross*, Die doppelte Bedeutung des Ausdrucks „Primat des Völkerrechtes“, FS Bindschedler 1980, 261;

V. S. *Vereshchetin*, New Constitutions and the Old Problem of the Relationship between International Law and National Law, EJIL 7 (1996), 29; J. *Verhoeven*, La notion d'applicabilité directe du droit international, RBDI 15 (1980), 243; H. *Wagner*, Monismus und Dualismus: eine methodenkritische Betrachtung zum Theorienstreit, AöR 89 (1964), 212; M. *Wells*, International Norms in Constitutional Law, JILCL 32 (2004), 429; S. *Wildhaber/L. Breitenmoser*, The Relationship Between Customary International Law and Municipal Law in Western European Countries, ZaöRV 48 (1988), 163; I. *Ziemele*, Constitutional Courts as Lock-Gates in the World of Tension between the International and the National, HRLJ 2018, 241; ItalYIL 26 (2016), Focus: International Law in Regional and Domestic Legal Systems.

B. Das Völkerrecht in der deutschen Rechtsordnung

Vertiefende Literatur zu B.: Zu I., Allgemeines. A. *Bleckmann*, Grundgesetz und Völkerrecht, 1975; M. *Frenzel*, Sekundärrechtsetzungsakte Internationaler Organisationen, 2011; A. *Funke*, Umsetzungsrecht: Zum Verhältnis von internationaler Sekundärrechtsetzung und deutscher Gesetzgebungsgewalt, 2010; R. *Geiger* (Hg.), Völkerrechtlicher Vertrag und staatliches Recht vor dem Hintergrund zunehmender Verdichtung der internationalen Beziehungen, 2000; J. *Hettche*, Die Beteiligung der Legislative bei Vorbehalten zu und Kündigung von völkerrechtlichen Verträgen, 2018; J. *Isensee/P. Kirchhof* (Hg.), Handbuch des Staatsrechts XI: Internationale Bezüge, 3. Aufl. 2013; F. J. *Jasper*, Die Behandlung von Verwaltungsabkommen im innerstaatlichen Recht: Art. 59 Abs. 2, 2 GG, 1980; C. *Kreuzer*, Die unmittelbare Anwendbarkeit völkerrechtlicher Verträge, JA 1998, 731; F. *Lange*, Art. 59 Abs. 2 S. 1 GG im Lichte von Brexit und IStGH-Austritt: Zur Parlamentarisierung der Kündigung völkerrechtlicher Verträge, AöR 142 (2017), 442; S. *Lubig*, Mitwirkung der Legislative an völkerrechtlichen Vertragsinterpretationen? – Zur Anwendung von Art. 59 II 1 Alt 1 GG, JA 2005, 143; B. *Meyring*, Das Entwicklung zustimmungsbedürftiger völkerrechtlicher Verträge nach ihrem Abschluss und ihre Auswirkungen in der deutschen Rechtsordnung, 2001; A. *Nollkaemper*, Rethinking the Supremacy of International Law, ZÖR 65 (2010), 65; H.-J. *Papier*, Abschluss völkerrechtlicher Verträge und Föderalismus: Lindauer Abkommen, DÖV 2003, 265; A. *Randelzhofer*, Innerstaatlich erforderliche Verfahren für das Wirksamwerden der von der Exekutive abgeschlossenen völkerrechtlichen Verträge, AöR 99 (1974), Beiheft 1, 18; G. *Ress/C. Schreuer*, Wechselwirkungen zwischen Völkerrecht und Verfassung bei der Auslegung völkerrechtlicher Verträge, BDGVR 23 (1982), 7, 61; W. *Rudolf*, Völkerrecht und deutsches Recht, 1967; B. *Schiffbauer*, Über Hoheitsrechte und deren „Übertragbarkeit“, AöR 141 (2016), 551; *Steinbach*, Die antizipierte Zustimmung des Gesetzgebers bei Änderungen völkerrechtlicher Verträge nach Art. 59 Abs. 2 GG, DÖV 2007, 555; D. *Thürer*, Vom paradigmatischen Einfluss des Völkerrechts auf das Staatsrecht, FS Pernthaler 2005, 385; C. *Trüie*, Die Bundesstaatlichkeit der Bundesrepublik Deutschland – Auswirkung auf die Umsetzung völkerrechtlicher Verträge, JuS 1997, 1092.

Zu II. A. *Bleckmann*, Der Grundsatz der Völkerrechtsfreundlichkeit der deutschen Rechtsordnung, DÖV 1996, 137; K. *Grupp/U. Stelkens*, Zur Berücksichtigung der Gewährleistungen der Europäischen Menschenrechtskonvention bei der Auslegung deutschen Rechts, DVBl. 2005, 133; U. *Hekötter*, Die Bedeutung der Europäischen Menschenrechtskonvention und der Rechtsprechung des EGMR für die deutschen Gerichte, 2007; J. M. *Hoffmann*, Die Europäische Menschenrechtskonvention und nationales Recht: ein Vergleich der Wirkungsweise in den Rechtsordnungen des Vereinigten Königreichs und der Bundesrepublik Deutschland, 2010; S. *Hobe*, Zur Öffnung der innerstaatlichen Rechtsordnung für das Völkerrecht und die internationale Zusammenarbeit in der jüngeren Rechtsprechung des Bundesverfassungsgerichts, FS N. Horn 2006, 425; A. O. *Kees*, Bricht Völkerrecht Landesrecht?, Staat 54 (2015), 63; M. *Klatt*, Die praktische Konkordanz von Kompetenzen: entwickelt anhand der Jurisdiktionskonflikte im europäischen Grundrechtsschutz, 2014; E. *Klein*, Germany, in: Gerards (Hg.), Implementation of the European Convention on Human Rights and of the Judgments of the ECtHR in National Case-Law, 2014, 185; D. *Knop*, Völker- und

Europarechtsfreundlichkeit als Verfassungsgrundsätze, 2013; *I. Kraft*, Von Konflikt zur Konvergenz: Zur Rezeption der ausländerrechtlichen Rechtsprechung des EGMR durch die deutschen Verwaltungsgerichte, NVwZ 2014, 969; *M. Krajewski*, Schmückendes Beiwerk oder echte Ergänzung? Zur Wirkung der Menschenrechte im innerstaatlichen Recht, zfmR 2017, 8; *M. Ludwigs/P. Sikora*, Grundrechtsschutz im Spannungsfeld von Grundgesetz, EMRK und Grundrechtecharta, JuS 2017, 385; *J. Meyer-Ladewig/H. Petzold*, Die Bindung deutscher Gerichte an Urteile des EGMR: Neues aus Straßburg und Karlsruhe, NJW 2005, 15; *E. Pache*, Die Europäische Menschenrechtskonvention und die deutsche Rechtsordnung, EuR 2004, 393; *M. Payandeh*, Völkerrechtsfreundlichkeit als Verfassungsprinzip, JöR 57 (2009), 465; *ders.*, Die EMRK als grundrechtsbeschränkendes Gesetz? JuS 2009, 212; *ders.*, Konventionswidrige Gesetze vor deutschen Gerichten, DÖV 2011, 382; *ders.*, Rechtsauffassungen von Menschenrechtsausschüssen der Vereinten Nationen in der deutschen Rechtsordnung, NvWZ 2020, 125; *ders./H. Sauer*, Menschenrechtskonforme Auslegung als Verfassungsmehrwert, Jura 2012, 289; *J. Polakiewicz*, Mobile, Counterpoint or Pyramid: The Interaction Between National and European Courts in Human Rights Protection, FS T. Stein, 2015, 1050; *A. Proelß*, Der Grundsatz der völkerrechtsfreundlichen Auslegung im Lichte der Rechtsprechung des BVerfG, in: Rensen/Brink (Hg.), Linien der Rechtsprechung des Bundesverfassungsgerichts, 2009, 553; *D. Richter*, Does International Jurisprudence Matter in Germany? The Federal Constitutional Court's New Doctrine of "Factual Precedent", GYIL 49 (2006), 51; *M. Ruffert*, Die Europäische Menschenrechtskonvention und innerstaatliches Recht, EuGRZ 2007, 245; *M. Sachs*, Zur Bedeutung der Menschenrechtsgarantien der EMRK für das deutsche (Verfassungs-)Recht, FS E. Klein, 2013, 321; *O. Sandrock*, Völkerrechtliche Grenzen staatlicher Gesetzgebung, ZVglRWiss 2016, 1; *H. Sauer*, Die neue Schlagkraft der gemeineuropäischen Grundrechtsjudikatur: Zur Bindung deutscher Gerichte an die Entscheidungen des Europäischen Gerichtshofs für Menschenrechte, ZaöRV 65 (2005), 35; *T. Spitzlei/A. Schneider*, Die Heranziehung der EMRK in der juristischen Fallbearbeitung nach dem Vorbild der Rechtsprechung – dargestellt am Beispiel der Rechtsprechung zum Beamtenstreikrecht, JA 2019, 9; *S. Talmon*, Die Grenzen der Anwendung des Völkerrechts im deutschen Recht, JZ 2013, 12; *R. Uerpman-Witzack*, Die Europäische Menschenrechtskonvention und die deutsche Rechtsprechung, 1993; *ders.*, Die Bedeutung der EMRK für den deutschen und unionalen Grundrechtsschutz, Jura 2014, 916; *L. Viellechner*, Berücksichtigungspflicht als Kollisionsregel, EuGRZ 2011, 203; *ders.*, Die transnationale Dimension der Grundrechte, in: Vesting/Korioth/Augsberg (Hg.), Grundrechte als Phänomene kollektiver Ordnung, 2014, 205; *E. de Wet* (Hg.), The Implementation of International Law in Germany and South Africa, 2015.

Zu III. *A. v. Arnauld*, Public International Law and the Role of Federal Courts in Germany, in: Tomuschat/Verhoven (Hg.), The Practice of International Law in France and Germany, 2012, 11; *R. Fiedler*, Bundesverfassungsgericht und Völkerrecht, 2010; *W. K. Geck*, Das Bundesverfassungsgericht und die allgemeinen Regeln des Völkerrechts, FS BVerfG, Bd. 2, 1976, 125; *R. Grabosch*, Die Rezeption des Völkerrechts durch die deutschen Zivilgerichte, KJ 2013, 30; *R. Hofmann*, Zur Bedeutung von Art. 25 GG für die Praxis deutscher Behörden und Gerichte, FS Zeidler 1987, 1885; *ders.*, The German Federal Constitutional Court and Public International Law, GYIL 47 (2004), 9; *ders.*, The German Federal Constitutional Court and Public International Law: New Decisions, New Approaches?, GYIL 48 (2005), 9; *B. Kessler/T. Salomon*, Die Klagebefugnis aufgrund Völkergewohnheitsrechts im Verwaltungsprozess am Beispiel des Gewaltverbots, DÖV 2014, 283; *J. Kokott*, Bundesverwaltungsgericht und Völkerrecht, FS 50 Jahre BVerwG, 2003, 411; *M. Sachs*, Rechtsnatur des Verifikationsverfahrens nach Art. 100 II GG, JuS 2008, 1117; *B. Simma u. a.*, The Role of German Courts in the Enforcement of International Human Rights, in: Conforti/Francioni (Hg.), Fundamental Rights in Europe, 1997, 71; *R. Uerpman*, Implementation of United Nations Human Rights Law by German Courts, GYIL 46 (2003), 87; *H. Worm*, Die Bindungswirkung der Normenqualifikationsentscheidungen des Bundesverfassungsgerichts in völkerrechtlichen Fragen, FS Doehring, 1989, 1021.

C. Die Sonderrolle des Rechts der EU

Vertiefende Literatur zu C.: Zu I.-III. *K. Alter*, Establishing the Supremacy of European Law, 2001; *D. Burchardt*, Die Rangfrage im europäischen Normenverbund, 2015; *N. Colneric*, Auslegung des Gemeinschaftsrechts und gemeinschaftsrechtskonforme Auslegung, ZEuP 2005, 225; *T. v. Danwitz*, Rechtswirkungen von Richtlinien in der neueren Rechtsprechung des EuGH, JZ 2007, 697; *A. Drexler*, Die richtlinienkonforme Interpretation in Deutschland und Frankreich, 2012; *D. Ehlers*, Der Vorrang des Europäischen Unionsrechts, Jura 2011, 187; *A. Epiney*, Unmittelbare Anwendbarkeit und objektive Wirkung von Richtlinien, DVBl. 1996, 409; *A. Funke*, Der Anwendungsvorrang des Gemeinschaftsrechts, DÖV 2007, 733; *O. Gänswein*, Der Grundsatz unionsrechtskonformer Auslegung nationalen Rechts, 2009; *G. Gaja*, European Community and Union Law and Domestic (Municipal) Law, MPEPIL (9/2018); *C. Herresthal*, Voraussetzungen und Grenzen der gemeinschaftsrechtskonformen Rechtsfortbildung, EuZW 2007, 396; *C. Herrmann/W. Michel*, Wirkungen von EU-Richtlinien, JuS 2009, 1065; *M. Husmann*, Die Richtlinien der Europäischen Union, NZS 2010, 655; *H. D. Jarass/S. Beljin*, Die Bedeutung von Vorrang und Durchführung des EG-Rechts für die nationale Rechtsetzung und Rechtsanwendung, NVwZ 2004, 1; *S. Kadelbach*, Vorrang und Verfassung: das Recht der Europäischen Union im innerstaatlichen Bereich, FS Zuleeg, 2005, 219; *E. Klein*, Unmittelbare Geltung, Anwendbarkeit und Wirkung von europäischem Gemeinschaftsrecht, 1988; *A. K. Mangold*, Gemeinschaftsrecht und deutsches Recht, 2011; *M. Nettesheim*, Auslegung und Fortbildung nationalen Rechts im Lichte des Gemeinschaftsrechts, AöR 119 (1994), 261; *M. Niedobitek*, Kollisionen zwischen EG-Recht und nationalem Recht, VerwArch 91 (2001), 58; *I. Pernice/P. M. Huber/G. Lübke-Wolff/C. Grabenwarter*, Europäisches und nationales Verfassungsrecht, VVDStRL 60 (2001); *K. Riesenhuber/R. Domröse*, Richtlinienkonforme Rechtsauslegung und nationale Methodenlehre, RIW 2005, 47; *W.-H. Roth/C. Jopen*, Die richtlinienkonforme Auslegung, in: Riesenhuber (Hg.), Europäische Methodenlehre, 4. Aufl. 2021, 377; *S. Schadendorf*, Die UN-Menschenrechtsverträge im Grundrechtsgefüge der Europäischen Union, EuR 2015, 28; *F. Schorkopf*, Der Europäische Weg: Geschichte und Gegenwart der Europäischen Union, 3. Aufl. 2020; *B. Schriewer*, Zur Theorie der internationalen Offenheit und der Völkerrechtsfreundlichkeit einer Rechtsordnung und ihrer Erprobung am Beispiel der EU-Rechtsordnung, 2017; *T. Siegel*, Europäisierung des Öffentlichen Rechts, 2012; *A. Skordas/L. D. Spieker*, Supranational Law, MPEPIL (1/2021); *C. Starck*, International Law, Law of the European Union and National Constitutional Law, FS A. Weber, 2015, 125; *J. Terhechte*, Der Vorrang des Unionsrechts, JuS 2008, 403; *M. Weber*, Grenzen EU-rechtskonformer Auslegung und Rechtsfortbildung, 2010; *K. Ziegler*, The Relationship between EU Law and International Law, in: Patterson/Södersten (Hg.), A Companion to EU and International Law, 2016, 42; *M. Zuleeg*, Supranationales Recht und supranationale Verfahren der Europäischen Union, in: Loth (Hg.), Theorien europäischer Integration, 2001, 205.

Zu IV. *A. v. Arnould/U. Hufeld* (Hg.), Systematischer Kommentar zu den Lissabon-Begleitgesetzen, 2. Aufl. 2018; *K. Auel*, After Lisbon: National Parliaments in the European Union, 2016; *J. Bergmann/U. Karpenstein*, Identitäts- und Ultra-vires-Kontrolle durch das Bundesverfassungsgericht, ZEuS 2009, 529; *A. v. Bogdandy/S. Schill*, Die Achtung der nationalen Identität unter dem reformierten Unionsvertrag, ZaöRV 70 (2010), 701; *C. Burkiczak*, Eine neue Zuständigkeit für das BVerfG? Zur Frage, wer über die Europarechtswidrigkeit deutscher Gesetze entscheiden sollte, ZRP 2015, 21; *C. Calliess*, Nach dem Lissabon-Urteil des Bundesverfassungsgerichts: Parlamentarische Integrationsverantwortung auf europäischer und nationaler Ebene, ZG 2010, 1; *ders.* (Hg.), Europäische Solidarität und nationale Identität, 2013; *E. Cloots*, National Identity in EU Law, 2015; *W. Cremer*, Lissabon-Vertrag und Grundgesetz, Jura 2010, 296; *ders.*, Grundgesetzliche Bindungen des deutschen Vertreters bei Abstimmungen im Rat der Europäischen Union und ihre prozessuale Durchsetzbarkeit, EuR 2014, 195; *J.-P. Derosier*, Les limites constitutionnelles à l'intégration européenne, 2015; *S. Dietz*, Die europarechtsfreundliche Verfassungsidentität in der Kontrolltrias des Bundesverfassungsgerichts, AöR 142 (2017), 78; *M. Eifert/J. Gerberding*, Verfassungsbeschwerde und Unionsgewalt, Jura 2016, 628; *A. Engels*, Die Integrationsverantwortung des Deutschen Bundestages, JuS 2012, 214; *M. Foerster*, Vorlagepflicht des AEUV und Verfahren vor

dem BVerfG, EuR 2015, 601; *H.-P. Folz*, Quis custodiet – Die ultra vires-Kontrolle durch das Bundesverfassungsgericht nach Honeywell, EuZA 2011, 308; *C. Franzius*, Grundrechtsschutz in Europa, ZaöRV 75 (2015), 383; *ders./F. Mayer/J. Nayer* (Hg.), Grenzen der europäischen Integration, 2014; *M. Fromberger/P. Schmidt*, Die Kollision von nationalem und europäischem Recht: Zugleich ein Beitrag zur Problemverortung im Mehrebenensystem, ZJS 2018, 29; *T. Giegerich*, Zwischen Europafreundlichkeit und Europaskepsis: Kritischer Überblick über die bundesverfassungsgerichtliche Rechtsprechung zur europäischen Integration, ZEuS 2016, 3; *ders./O. J. Gstrein/S. Zeitmann* (Hg.), The EU Between ‘an Ever Closer Union’ and Inalienable Policy Domains of Member States, 2014; *A. Haratsch*, Nationale Identität aus europarechtlicher Sicht, EuR 2016, 131; *R. Hofmann/A. Heger*, Das Selbstverständnis des Bundesverfassungsgerichts als Hüter des Kompetenzverhältnisses zwischen der Europäischen Union und Deutschland, EuGRZ 2020, 176; *L.-K. Mannefeld*, Verfassungsrechtliche Vorgaben für die europäische Integration: Die Rechtsprechung des deutschen und des italienischen Verfassungsgerichts, 2017; *F. Mayer*, Europarechtsfreundlichkeit und Europarechtsskepsis in der Rechtsprechung des Bundesverfassungsgerichts, in: *Giegerich* (Hg.), Der „offene Verfassungsstaat“ des Grundgesetzes nach 60 Jahren, 2010, 237; *F. Mayer/M. Walter*, Die Europarechtsfreundlichkeit des BVerfG nach dem Honeywell-Beschluss, Jura 2011, 532; *D. Murswiek*, Die Ultra-vires-Kontrolle im Kontext der Integrationskontrolle, EuGRZ 2017, 327; *R. C. v. Ooyen*, Die Staatstheorie des Bundesverfassungsgerichts und Europa, 4. Aufl. 2018; *I. Pernice*, Der Schutz nationaler Identität in der Europäischen Union, AöR 136 (2011), 185; *M. Polzin*, Pandora oder Montesquieu? Die ultra-vires Kontrolle von Völker- und Unionsrecht durch nationale Verfassungsgerichte, AöR 146 (2021), 1; *A. Proelß*, Bundesverfassungsgericht und überstaatliche Gerichtsbarkeit, 2014; *M. Ruffert*, Das Bundesverfassungsgericht als Akteur im Prozess der europäischen Integration, EuGRZ 2017, 241; *H. Sauer*, Kompetenz- und Identitätskontrolle von Europarecht nach dem Lissabon-Urteil, ZRP 2009, 195; *K. Schneider*, Der Ultra-vires-Maßstab im Außenverfassungsrecht, AöR 139 (2014), 196; *M. Schönemeyer*, Die Pflicht des Bundesverfassungsgerichts zur Vorlage an den Gerichtshof der Europäischen Union gem. Art. 267 Abs. 3 AEUV, 2014; *A. Schwerdtfeger*, Europäisches Unionsrecht in der Rechtsprechung des Bundesverfassungsgerichts, EuR 2015, 290; *G. van der Schyff*, EU Member State Constitutional Identity: A Comparison of Germany and the Netherlands as Polar Opposites, ZaöRV 76 (2016), 167; *R. Streinz*, Das Grundgesetz – Europafreundlichkeit und Europafestigkeit, ZfP 2009, 467; *J. Villotti*, National Constitutional Identities and the Legitimacy of the European Union, ZEuS 2015, 475; *M. Walter*, Integrationsgrenze Verfassungsidentität: Konzept und Kontrolle aus europäischer, deutscher und französischer Perspektive, ZaöRV 72 (2012), 177; *W. Weiß*, Die Integrationsverantwortung der Verfassungsorgane, JuS 2018, 1046; *H. A. Wolff*, De lege ferenda: Das Integrationskontrollverfahren, DÖV 2010, 49.